



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3351/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika GOLDEN TWO d.o.o. za usluge, OIB 48778987772, Zagreb, Berislavićeva ulica 19, radi otvaranja predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1653/2024-10 od 29. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika GOLDEN TWO d.o.o i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1653/2024-10 od 29. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu odbacio je prijedlog dužnika GOLDEN TWO d.o.o. Zagreb za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da dužnik nije postupio po obrazloženom sudskom zaključku od 27. lipnja 2024., iako je bio upozoren na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), niti je uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61 EUR, iako je to bio dužan učiniti primjenom odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a.

3. Protiv rješenja pravodobnu žalbu podnio je dužnik ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da nije mogao postupiti po zaključku suda zbog izostanka ovlaštene knjigovotkinje kod koje se nalazi potrebna dokumentacija. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst,

25/13, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik 13. lipnja 2024. preporučenom pošiljkom podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a, navodeći da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer je dužniku račun u blokadi.

6.1. Sud je zaključkom od 27. lipnja 2024. naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog na način da:

1. dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:

- nekretnine i pokretnine dužnika,
- imovinska prava dužnika na tuđim stvarima,
- druga prava koja čine imovinu dužnika,
- drugu imovinu dužnika,
- razlučna prava na imovini dužnika,
- izlučna prava,
- postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka,

2. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

3. dostavi prijedlog plana restrukturiranja, ako je izrađen, koji mora sadržavati:

- podatke o identitetu dužnika,
- podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja,

- opis ekonomske situacije dužnika i položaja radnika te opis razloga i razmjera poteškoća dužnika,

- činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje,

- izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja,
- mjere financijskoga restrukturiranja, uz vremensku naznaku njihova trajanja, i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,

- mjere operativnoga restrukturiranja, uz vremensku naznaku njihova trajanja, i izračun njihovih učinaka na poslovanje, uz posebnu naznaku mogućih općih posljedica u pogledu zapošljavanja, kao što su moguća otpuštanja, rad na kraće vrijeme i slično,

- plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,

- planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,

- analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine),

- ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,
- najavu zaduženja u novcu radi novog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio,
- planirani iznos troškova restrukturiranja,
- naznaku kategorija tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe,
- način obavješćavanja radnika i način obavljanja savjetovanja s njima,
- obrazloženje u kojem se razjašnjava zašto plan restrukturiranja ima razumne izgleda za sprečavanje nesposobnosti dužnika za plaćanje i osiguranje održivosti poslovanja, uključujući potrebne pretpostavke za uspjeh plana;

4. dostavi obračun neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun je predlagatelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima.

6.2. Sud je ujedno tim zaključkom upozorio dužnika na pravne posljedice, ukoliko dužnik ne postupi po nalogu suda, propisane odredbama čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

6.3. Dužnik nije postupio po obrazloženom sudskom zaključku od 27. lipnja 2024., iako je bio upozoren na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a, niti je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,61 EUR, iako je to bio dužan učiniti primjenom odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a.

6.4. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a, kao i odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

7. U postupanju suda kod donošenja pobijane odluke nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, a niti je činjenično stanje pogrešno utvrđeno u tijeku prvostupanjskog postupka.

8. Prema odredbi čl. 31. SZ-a:

(1) Sud je dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga.

(2) Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

(3) Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. ovoga članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

9. Budući da dužnik u zadanom roku nije postupio po zaključku suda te nije dostavio dokumentaciju potrebnu za postupanje po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, s obzirom na hitnost postupka i izričito određene

nemogućnosti produženja zadanog roka iz st. 2. čl. 31. SZ-a, prvostupanjski je sud pravilno odbacio prijedlog dužnika.

10. Stoga razlozima svoje žalbe dužnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

11. Valjalo je stoga na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086b-cc0e4**

Kontrolni broj: **09fdf-da672-a9c3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.